
SIA “Vindr Latvia” paredzētās darbības “Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos” ietekmes uz vidi novērtējuma

sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2025. gada 27. jūnijā

Sanāksmes sākuma laiks: plkst.17:00

Sanāksmes moderatori:	klātienē - Juris Vaskāns, SIA “Skepast & Puhkim” struktūrvienības vadītājs ZOOM platformā – Viesturs Ozols, SIA “Skepast & Puhkim” projektu vadītājs
Sanāksmes dalībnieki:	Klātienes sanāksmē piedalās 41 dalībnieks, attālināti ZOOM platformā pieslēgušies 32 dalībnieki (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)
Sanāksmi protokolē:	Līga Atmata, SIA “Skepast & Puhkim” biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Juris Vaskāns atklāj sanāksmi un iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību. Informē, ka sanāksmes norise tiek fiksēta audioierakstā un videoierakstā un tiks protokolēta.

Sanāksmes darba kārtība:

1. Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru (prezentācija pieejama protokola pielikumā);
2. Informācija par uzņēmumu SIA “Vindr Latvia” un paredzēto darbību (prezentācija pieejama protokola pielikumā);
3. Diskusija – jautājumi un atbildes.

Juris Vaskāns dod vārdu Preiļu novada domes priekšsēdētājam Aldim Adamovičam.

Aldis Adamovičs informē, ka šodien ir ievēlēts par Preiļu novada domes priekšsēdētāju. Kas attiecas uz vēja elektrostaciju parkiem, šodien to pārrunājam ar jaunievēlētajiem deputātiem. Ja būs iedzīvotāju neapmierinātība, protesti, tad arī deputāti neatbalstīs šo būvniecību. Protams runāsim ar katra pagasta iedzīvotāju padomēm arī. Cits jautājums ir, cik pašvaldība šobrīd var ietekmēt. Šobrīd Preiļu novada teritorijā tiek plānots Prikuļos vēja parks, kur iedzīvotāju negatīvā attieksme nav liela, bet Riebiņu pagastā ir ļoti liels iedzīvotāju pretspārs, tur mēs droši vien, ka neatbalstām šo procesu. Šis vēja parks būs Augšdaugavas novada pārziņā, tur šodien arī ir ievēlēts jauns priekšsēdētājs Vitālijs Aizbalts, un būs jārunā arī ar Augšdaugavas novada

vadību. Es domāju, ka vēja un saules enerģiju ir nepieciešams attīstīt, bet vietās, kur tas netraucē iedzīvotājiem. Vienkāršs skaidrojums pāris teikumos.

Juris Vaskāns iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāja - konsultanta SIA “Skepast & Puhkim” projektu vadītāju Elīnu Silgaili un dod vārdu.

Elīna Silgaile informē, ka šī sanāksme ir par vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos. Preiļu novadā sākotnējā sabiedriskā apspriešana tiek rīkota, jo izpētes teritorija atsevišķās vietās robežojas ar Preiļu novadu, bet tieši neskar. Informē par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķiem, vēja parka projekta laika plānu.

Juris Vaskāns dod vārdu SIA “Vindr Latvia” biznesa attīstības vadītājam Dmitrijam Guzam.

Dmitrijs Guzs iepazīstina ar SIA “Vindr Latvia” un uzņēmuma komandu. Skaidro, kādēļ izvēlēts tieši Augšdaugavas novads vēja parka attīstībai, un kas ietekmē vēja parka plānošanas procesu.

Mārtiņš Vonda, SIA “Vindr Latvia” komercdarbības vadītājs Latvijā iepazīstina ar topošā vēja parka lokāciju, turbīnu skaitu un augstumu, un plānotajām jaudām. Uzskaita ieguvumus no vēja parka – tiešie maksājumi mājāsaimniecībām un pašvaldībai, infrastruktūras uzlabojumi.

Elīna Silgaile sniedz prezentāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā - IVN) regulējumu, mērķiem, procedūru, par IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas termiņiem, mērķiem un uzdevumiem. Skaidro iespējamās ietekmes uz vidi, kuras tiks vērtētas IVN ziņojumā.

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti par iespēju sniegt priekšlikumus par paredzēto darbību, iedzīvotāji un interesenti tos var sūtīt Enerģētikas un vides aģentūrai (turpmāk tekstā - EVA) uz Rūpniecības ielu 23, Rīgā vai elektroniski uz e-pastu: pasts@eva.gov.lv līdz 2025. gada 07. jūlijam.

Juris Vaskāns aicina klātesošos uz diskusiju. Jautājumus jāuzdod, runājot mikrofona.

DISKUSIJU DAĻA

Sanāksmes dalībnieks jautā, es saprotu attīstītājam nomas līgums ir uz 30 gadiem? Kas notiek pēc 30 gadiem?

Dmitrijs Guzs atbild, šo jautājumu mēs dzirdam ļoti bieži. Mums ir noslēgts apbūves tiesību līgums. Tas, kuram ir apbūves tiesību līgums, uzbūvē būvi vai inženierbūvi, pēc apbūves tiesību beigām, pēc likuma, visas būves automātiski pāriet zemes īpašnieka valdījumā. Paliek par AS “Latvijas valsts meži” īpašumu. Ir divi varianti, ja zemes īpašnieks izlems, ka viņi pārņems paši vai arī pieprasa attīstītājam sakārtot teritoriju, lai tā būtu tādā pašā veidolā kā bija pirms būvniecības. Šīs lietas ir apbūves tiesību līgumā atrunātas un galu galā tas būs AS “Latvijas valsts meži” lēmums, vai viņi vēlēšies turpināt komercdarbību paši vai liks mums demontēt turbīnas un visas inženierbūves.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā jūs komentēsiet Zemkopības ministrijas izteikumus, ka AS “Latvijas valsts meži” izsoles šobrīd tiek apturētas un baumas par to, ka viņas ir bijušas nelikumīgi veiktas un AS “Latvijas valsts meži” nav bijušas tiesības izsolīt un slēgt līgumus?

Dmitrijs Guzs atbild, mēs nekomentēsim politiķu izteicienus vai politiskās darbības, jo mēs neesam politiķi.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu uzdotu ZOOM platformā, cik korekts var būt IVN, ja attīstītājs, plānojot parka jaudas rēķinās ar tehnoloģisko progresu jeb augstākām turbīnām, kuru ietekme uz savvaļas dzīvnieku sugām un biotopiem vēl neviens nav pētījis?

Elīna Silgaile atbild, šajā IVN procesā mēs vadāmies pēc konkrētiem vēja turbīnu modeļiem, kas tiks izskatīti IVN ziņojumā, kā arī pēc ražotāja tehniskajām specifikācijām. Modeļos tiek ņemtas vērā skaļākas un augstākas turbīnas, bet plānotās darbības attīstītajam būs nosacījumi, ka viņš tiekot līdz būvniecībai, nedrīkstēs izmantot citas jaudas, skaļākas un augstākas turbīnas par tām, kuru ietekme ir vērtēta ziņojumā. Dabas vidē ietekme ir mazliet citādāka, tur tehniskie parametri neietekmē, bet var ietekmēt atmežošana un turbīnu lokācija piezemes slānī.

Sanāksmes dalībnieks jautā, mēs pildām Ministru kabineta likumus, bet tautai teikšanas nav. Kāpēc netika veikts referendums, kaut vai pa novadiem? No zāles, lūdzu, paceliet rokas, kurš saprot no tām frekvencēm un vēl kaut kā? Jūs stāstiet, bet cilvēki to nesaprot. Jūs stāstiet uzreiz par naudu, cik maksāsi, bet pastāstiet, cik tonnas betona un dzelzs jūs ieliksiet zemē un kurš pēc tam to vāks ārā? Nemālējiet acis, piedodiet par izteicienu. Es gribu dzīvot šajā zemē, jo mans vectēvs cīnījās par Latviju, man aug bērni, mazbērni un mazmazbērni. Kā viņi dzīvos uz šīm te cementa plītim? Cik mums ir ražošana, lai vajadzētu kaut kur kaut ko darīt? Ražot priekš kā? Tiem kam trūkst, lai ceļ pie sevis. Mīlie klātesošie, kategorisks pret! Mēs esam sanākuši pret cīnīties. Mēs gribam dzīvot te, uzreiz. Lai viņi taisa Francijā. Mīlie, cīnāties pret! Te ir novada priekšnieks, kurš arī, es domāju, sirdī ir par to, lai mēs varētu te dzīvot brīvi bez vēja parkiem. Nost ar vēja parkiem! Pietiek jau ar tiem melnajiem zārkiem – saules paneļiem. Kauns skatīties uz tiem laukiem, kur agrāk maize auga un kas tagad?

Dmitrijs Guzs atbild, šobrīd atbildes uz to nav, jo mēs nezinām, cik turbīnas mēs būvēsim. Kad IVN ziņojums būs galā, mēs zināsim galējo turbīnu skaitu, tad arī mēs precīzi varēsim nodefinēt cik daudz būvmateriālu tiks izlietots šai iecerei.

Mārtiņš Vonda papildina, mēs pēc pusgada vēlreiz būsīm un šo jautājumu jums precīzi atbildēsim. Mēs šoreiz esam, lai painformētu, līdz ar to arī tiks izvērtēts cik daudz būs šo turbīnu un precīzus skaitļus varēsim iedot.

Sanāksmes dalībnieks jautā, pasakiet betona un armatūras skaitu vienai turbīnai un arī visas ķīmijas, eļļas, kas vienas turbīnas darbināšanai ir vajadzīgas?

Mārtiņš Vonda atbild, šī ir dzelzsbetona konstrukcija, tā attiecīgi tiek montēta no armatūras – metāla stienīšiem un pēc tam tiek aizlieta ar betonu. Apjomi mainās no turbīnas, tā saucamā pamata pēda. Nepieciešamos apjomus mēs varēsim pateikt precīzi tikai tad, kad konstruktors sarēķinās cik daudz armatūras vajadzēs. Svārstīties var, tā būs spekulācija, piemēram, no 1000 līdz 100 tonnām. Konkrēti katrai turbīnai ir savs specifiskais konstruktīvais risinājums, līdz ar to mēs varēsim runāt tikai tad, kad mēs sapratīsim kādas turbīnas mēs liksim un cik daudz. Pārējie vārdi, tas būs diapazonā no - līdz.

Sanāksmes dalībnieks jautā, man nav skaidrs kā jūs varat veikt IVN novērtējumu, ja jūs nezināt, ko jūs tur gribat būvēt un konstruktori kaut kad pēc tam rēķinās? Kā jūs varat aprēķināt ietekmi uz vidi, uz cilvēku, uz hidroloģisko sistēmu un dabu, ja jūs neko nezināt? Jūs atnākat un pasakāt līdz 59, līdz 300 m, aptuvenā karte un jūs neko nezināt. Šī nav informatīva sākotnējā apspriešanās, jums jau ir jābūt pilnai informācijai, lai mēs saprotam. Jūs vienkārši te tikai formāli pasakāt lokāciju, to jau mēs pusgadu atpakaļ zinājām. Mums nav informācijas, ko mēs varam iesniegt tālāk IVN izpētei, kādus nosacījumus utt., jūs neizstāstāt par to. Jūs stāstāt tikai par ieguvumiem, naudu kaut kādu. Jūs neizstāstāt, jau tagad kartē varētu parādīt, kurās mājās un kurā pusē būs lielākā ietekme, kur būs mirguļošana, troksnis, jūs šo nevienu vārdu nestāstāt. Kādi mums būs zaudējumi? Jūs gribat, lai mums visu dienu un nakti veļas mašina pie auss dun?

Lampas mirguļos, zemfrekvences skaņa. Izstāstiet, kur dienviņu pusē būs, tie iedzīvotāji, kas dzīvos no rietumiem, tām mājām visas pēcpusdienas būs mirguļošana. Valdošais vēja virziens ir dienvidrietumu, viss virzīsies uz Vecvārķavas pusi, uz ezera pusi. Jūs nestāstāt par to, kādi potenciālie riski ziemā, vai lielākajā daļā mežs būs slēgts un nebūs pieejams, jo tur ir riski no ledus. Riski no ugunsgrēka. Šo visu informāciju nestāstāt par savu ieceri. Kāpēc? Jūs tikai izstāstāt kādi mums būs ieguvumi. Mums nebūs ieguvumi nekādi, tikai zaudējumi. Mežs – tā ir pati pēdējā vieta, kur būvēt vēja monstrus. Mežam ir liktenis nolemts ne tikai uz 30 gadiem, bet arī uz 100 gadiem. Tā ir okupēta teritorija, tas vienkārši nav iedomājams, to nedrīkst atļaut.

Elīna Silgaile atbild, kopumā tehnoloģija jau ir zināma, paredzētās darbības ierosinātāji ir apzinājuši šo tehnoloģiju un sniedz mums šo informāciju, mēs vadāmies pēc konkrētiem turbīnu modeļiem, ko mēs apskatām. Šī projekta ietvaros tie ir 6 ražotāji, kas sniedz tehnisko informāciju. Protams arī sākotnējā plānošana par vietu, lokāciju ir jau uzsākta, kā arī uzsākti pētījumi – dabas eksperti iet mežā. Ornitoloģiskie pētījumi ir viena gada garumā, ko šobrīd nosaka mūsu valsts prasības. Biotopu eksperti pēta. Tādā veidā no šīm 59 turbīnām tiek atsijātas jau tās turbīnas, kuras nevar būt šajās vietās, no dabas vērtību viedokļa. Tālāk jau tas nonāk līdz trokšņu un mirgošanas ietekmju vērtējumam, kur turbīnu lokācijas tiek ieliktas modeļos un veikta modelēšana troksnim, skatoties pēc Latvijas likumdošanā noteiktajiem trokšņu robežlielumiem. Ja ir pārsniegumi, tad turbīna tur nevarēs atrasties. Arī mirgošanai tiek veikta modelēšana, skatoties, kuras mājas ir tās, uz kurām šī mirgošanās ir ar vislielāko efektu. Mirgošanās efektam Latvijā nav noteikta likumdošana, mēs vadāmies pēc Valsts vides dienesta vadlīnijās ieteiktajām valstīm, kurās ir noteiktas stundas, cik daudz drīkst būt mirgošana. Attiecīgi tādā veidā nonākam līdz gala rezultātam – konkrētam turbīnu skaitam. Tās noteikti nebūs 59. Tāds ir šis IVN process, maksimāli ieliekot tajā jau zināmos lielumus, tehnoloģiju, tiek vērtēta prognozētā ietekme.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jūs ļoti spilgti pateicāt, ka mazināt. Tad ir skaidrs, ka ar garantiju, ka mirguļošana būs, troksnis būs, visas šīs lietas būs. Jūs tikai minimizēsiet, pabīdot uz priekšu un atpakaļ. To es arī no jums gaidīju, ka jūs izstāstāt, ka mums būs garantēta mirguļošana, garantēts troksnis, garantēta zemfrekvence, tas viss būs. Nevis mēs te kaut ko vērtēsim, pabīdīsim, tas negarantēs to, ka 100% mums būs perfekta dzīve šeit. Šeit ar garantiju būs milzīgas problēmas. Tā kā tur ir tikai vadlīnijas, 100% jūs neievērosiet vadlīnijas, ka tur ir jāslēdz ārā. Ir ļoti daudz pasaulē piemēri, ka tas nenotiek līdz tiesu darbiem, entos gadus cilvēki cieš. Man nav ticības jums.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks jautā, ja jums ir zināmas tehnoloģijas, varbūt jūs varat nosaukt minimālo un maksimālo konstrukciju? Es domāju, ka to var uz Francijas un Skandināvijas piemēra pastāstīt. Ja cilvēki savāc parakstus un ir pret, pašvaldība jau teica, ka būs iedzīvotāju pusē, kurā pusē jūs būsiet?

Juris Vaskāns komentē, iedzīvotāju iniciatīvas vienmēr ir atbalstāmas. To var darīt organizēti pieslēdzot pašvaldību. Es ieteiktu sadarboties ar pašvaldību, jo pašvaldībai tomēr ir lielāks administratīvais resurss.

Dmitrijs Guzs atbild, jau rakstot iesniegumu par pašu IVN, mēs jau ielikām 6 dažādus turbīnu modeļus, kuri būs tie pēc kuriem vadīsimies. Lai būtu no kā izvēlēties. Tie ir trīs ražotāji, kas pašlaik dominē mūsu tirgū – *Nordex*, *Vestas* un *Enercon*. No katra paņēmām pa 2 modeļiem, kas šajā gadījumā būtu vispiemērotākie un tos arī izmantojam. Vissliktākais variants no tiem ir Vestas 7,2 MW turbīna, elektriskā jauda, maksimālais augstums ar spārniem ir 260 m. Līdz 300 m, tā ir rezerve sev, ja gadījumā kaut kas tehnoloģiski pamainās. Pieredze rāda, ka, ja sāk ar kādu konkrētu modeli, iet uz IVN, tad pie tā arī paliek.

Gribu uzsvērt, ka mēs vadīsimies pēc tā, ko mums beigās Enerģētikas un vides aģentūra pieņems vai nepieņems. Kā valsts iestādes reaģēs uz iedzīvotāju aptaujām, referendumiem, balsojumiem un citām aktivitātēm, es nevaru komentēt.

Sanāksmes dalībnieks jautā, cilvēkiem tomēr arī ir kaut kādas pašnoteikšanās tiesības, bet mēs arī gribētu dzirdēt no jums, kādas ir šīs likumiskās iespējas mums iedzīvotājiem apturēt jūsu vēja parka būvniecību?

Juris Vaskāns komentē, mums nav tādas atbildes kā to apturēt, bet es aicinu izmantot visas normatīvajos aktos atļautās lietas un rakstīt, ziņot, jautāt, vērsties pie savas pašvaldības ar šādu jautājumu. Ir daudzi veidi, šodien ir viens no veidiem – notiek sanāksme, mēs jūsu jautājumus dzirdam, mēs tos piefiksējam, tie aiziet līdz EVA. Tieši kādā veidā jūs realizēsiet savas tiesības, tas jums pašiem ir jālemj.

Pašvaldības pārstāvis **Aldis Adamovičs** jautā, jūs teicāt, ka plānojat Latvijā 6 parkus, kur tie 5 pārējie plānojas un kādās stadijās tie ir. Kā noprotam pēc KEM un VARAM ministru izteikumiem, no tiem 100+ vēja parkiem Latvijā tiks uzbūvēti tikai varbūt trešā daļa.

Dmitrijs Guzs atbild, nemācēšu komentēt politiķu izteikumus, lai tas paliek uz viņu pašu sirdsapziņas. No mūsu 6 projektiem, 5 projektiem apbūves tiesības tika iegūtas AS “Latvijas valsts mežu” izsoļu rezultātā. Nīcgale ir viens no tiem, Līvānu novadā ir otrs, Jēkabpils novadā ir trešais, Cēsu novadā ir divi vēja parki. Sestais ir mūsu pašu projekts Saldus novadā. Nīcgales projekts ir kā lokomotīve, iet pa priekšu, vistālāk ir ticis no visiem sešiem projektiem.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai vēja turbīnas nodrošina un uztur tīkla frekvenci?

Dmitrijs Guzs atbild, jūs laicam domājat par sintētisko inerci, ja es pareizi saprotu. Vēja turbīnu ģenerācijas tehnoloģija ir asinhrona tehnoloģija, iet caur invertoru, tāpat kā saules paneļi, fundamentāli nē. Tā ir asinhrona ģenerācija, kas nekādā veidā nepalīdz frekvencei.

Sanāksmes dalībnieks jautā, pa visiem jūsu projektiem kopā bija paredzēti 1100 MW?

Dmitrijs Guzs atbild, pareizi, šobrīd jā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāds ir Latvijas patēriņš?

Dmitrijs Guzs atbild, 7 GWh / gadā. Ja jūs domājat par pīķa jaudu, tad ziemā tie ir aptuveni 1200 MW, vasarā ap kādiem 800 MW.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tieši tā. Vai šādas lielas jaudas palīdzēs mums tīklu uzturēt stabili?

Dmitrijs Guzs atbild, pats nostrādāju 7 gadus AS “Augstsprieguma tīkls” (turpmāk tekstā AST). Varu teikt tā, ka AST kā mūsu pārvades sistēmas operators ir gatavs šādam scenārijam. Mēs plānojam un gribam būvēt, bet kad nonākam pie pārvades sistēmas operatora un pieprasām tehniskos noteikumus pieslēgumam pie tīkla, tad pārvades sistēmas operators izvērtē, cik šis jaunais parks ietekmēs mūsu visu elektroenerģijas sistēmu kopīgi, ņemot vērā plānoto darbību. Ja mēs pasakām, ka mēs gribam 40 turbīnas pieslēgt, pārvades operators var pateikt – ne vairāk par 20. Tā arī var notikt. Tomēr es uzticos pārvades sistēmas operatoram, ka viņi šo situāciju kontrolē. Ja runā par tīkla frekvenci, AST tikko ir uzbūvējis 3 sinhronos kompensatorus tieši frekvences uzturēšanai. Viens no tiem tepat netālu Līksnas apakšstacijā stāv, no Daugavpils šosejas to var redzēt. Esmu pārliecināts, ka ar frekvenci mums nekādu problēmu nav un nebūs.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jā, bet tas nebūs lētāk, elektrību uzturot ar šādu frekvenci. Lētāk mums nepaliks, būs tikai zaudējumi.

Dmitrijs Guzs atbild, te ir 2 dažādas lietas. Viens ir elektroenerģijas cena, otrs – tīkla uzturēšanas izdevumi. Frekvences uzturēšana ir AST balansā un tiek nodrošināta no AST pārvades sistēmas tarifa. Visi trīs sinhronie kompensatori, kas ir tikuši uzbūvēti Latvijā gan pārējie 6, kas ir Baltijā uzbūvēti, ir par Eiropas naudu aptuveni 80% apmērā. Nekādā veidā sinhronie kompensatori AST tarifu neietekmē un neietekmēs. Cits stāsts ir par atjaunojamo avotu balansēšanas izmaksām, tur gan es nemācēšu komentēt. Elektroenerģijas cenas noteikti nokritīsies līdz ar jaunu jaudu parādīšanos tīklā. Kādi būs tīkla tarifi, es nemāku prognozēt. To AST ir prognozējis kādā veidā tas mainīsies vai nemainīsies.

Sanāksmes dalībnieks komentē, kopumā es domāju, ka komponentes paliks lētākas, bet summāri patērētājam tā elektrība nepaliks lētāka, visdrīzāk. Par ugunsdrošību – ja mēs būvējam šādu parku mežā, tur ir diezgan lieli riski. Sausās vasarās, kas gan nav šogad, ir paaugstināta ugunsbīstamība. Kā ar pasākumiem?

Mārtiņš Vonda atbild, turbīnas netiek klasificētas kā paaugstināta bīstamība, tā ir kā industriālā iekārta, tikpat bīstama kā jebkurš transporta līdzeklis. Projektēšanas gaitā tiek izvirzītas ugunsdzēsības prasības. Turbīna ir tik pat ugunsdroša kā būve. Projektēšanas gaitā tiks ieprojektētas visas ugunsdrošības prasības. Vienīgi iekšēji uguns izraisoši faktori var kaut ko ietekmēt, ārēji nav nevieni no uguns ietekmējošiem faktoriem. Tas tiek novadīts zemē.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu uzdotu ZOOM platformā, jautājums attīstītājam – minējāt, ka rūpīgi vērtējat vēja teritorijā no 100 m kartēm, bet faktiskie mērījumi vēl nav veikti. Cik precīzi ir jūsu pieņēmumi, ja VES būs virs 100 m?

Dmitrijs Guzs atbild, priekšizpētei tiek izmantots Eiropas vēja atlases, tas dod tādu kā modeli priekš vēja ātruma 100 m augstumā, no tā mēs ekstrapolējam uz augšu, mēs izrēķinām cik vēja ātrums būs 150 m, kur turbīnas vidus *nacele* atrodas. Parku attīstot, mēs vēl uz vietas mērīsim vēja ātrumu fiziski ar tehniskām ierīcēm. Bez tādas mērīšanas kampaņas, kas parasti notiek gadu vismaz, mēs pat nevaram iet uz tehnisko projektu. Tā būs viena no pirmajām lietām, ko mēs jau grasāties darīt, fiziski mērīt vēja ātrumus ar tehniskajiem līdzekļiem.

Sanāksmes dalībnieks komentē, par Elīnas Silgales teikto, kas īsti pieņem lēmumu, tas bija ļoti interesanti klausīties, ka EVA jau nepieņem lēmumu, bet tikai apstiprina IVN ziņojumu. Bet Elīna piemirsa pateikt, ka lēmumu nepieņem arī vietējā pašvaldība, to nepieņem vietējie iedzīvotāji, bet to pieņem Ministru kabinets šāda apjoma projekta gadījumā. Nevienam šeit uz vietas nebūs nekādas teikšanas par to visu. Janvārī bija tikšanās Nīcgalē, kas bija ārpus apspriešanas procesa, tika uzdots jautājums attīstītājiem pat to, kas tad īsti slēpjas aiz tā fonda, kas ir patiesie labuma guvēji. Tajā mirklī attīstītāji īsti nevarēja pateikt. Varbūt jūs tagad esat sagatavojuši atbildi?

Elīna Silgaile apstiprina, ka jā, jums ir taisnība attiecībā uz lēmuma pieņemēju.

Mārtiņš Vonda atbild, es nezinu cik no jums ir kurā pensiju fondā, līmenī. Šāda fonda struktūras ir lielas, starptautiskas, globālas un šie fondi tiek veidoti, piesaistot investorus. Investori ir arī Latvijas pārstāvji visticamāk, es precīzi nezinu. Lieli Eiropas pensiju fondi vai arī kādas citas organizācijas, kas iegulda cilvēku noguldījumus. Šī ir tāda risku diversifikācijas lieta, īpašnieki ir cilvēki - investori, kas ir uzticējuši savu naudu privātā kapitāla fonda menedžeriem, kas arī iegulda Nīcgales vēja parkā. Tas tā vienkāršos vārdos sakot, nevis konkrēti minot vārdus un uzvārdus.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs varbūt 5 lielākos varat nosaukt? Mūs neinteresē tie 25 tūkstoši maziņie.

Dmitrijs Guzs atbild, nevaram komentēt, jo tur ir daudz dažādi īpašnieki.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tas bija pirmais jautājums, kuru jūs no janvāra gatavojat. Paldies! Vai jūs varat atvērt prezentācijā slaidu, kur bija kartes ar teritoriju robežām? Sarkanā teritorija ir izpētes teritorija, kā jums izdevās no AS “Latvijas valsts meži” dabūt, līgumā iekļaut *Natura 2000* teritoriju? Fantastiski vai ne? *Natura 2000* teritorijās nedrīkst būt vēja parks, bet tā ir 100% iekļauta jūsu izpētes teritorijā. Kā jūs to dabūjāt gatavu?

Dmitrijs Guzs atbild, jūs visticamāk esat pārpratuši šo karti, jo *Natura 2000* teritorija neietilpst. Prezentācijas slaidā karte pa kreisi ir vispārīga, tā nav saistoša, bet karte pa labi ir saistoša. Tā zaļā teritorija ir izpētes teritorija, zilgana četrstūris iekšā ir *Natura 2000* teritorija. Visi konkrētie kadastri ir pieejami IVN lēmumā un programmā un tas ir tas, kas ir saistošs.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tas arī ir jautājums, jo jūsu kadastru numuros iekšā ir arī kadastra numurs, kas ir *Natura 2000* kadastra numurs. Arī EVA programmā, atzinumā, ka ir nepieciešama IVN procedūra, ir rakstīts, ka izpētes teritorija iekļauj *Natura 2000*.

Elīna Silgaile papildina, atvainojos, ja karte liekas maldinoša. EVA programmā ir noteikts, ka IVN ietvaros ir jāveic arī papildus ietekme uz *Natura 2000* teritoriju. Tas arī tiks pētīts. Tā ir kā izpētes teritorija.

Mārtiņš Vonda komentē, ir AS “Latvijas valsts meži” mājas lapa, ieejot iekšā var redzēt visus līgumus, kuri ir noslēgti. Tur ir precīzi teritorijas, kas ir līgumā iekļautas. *Natura 2000* šajā gadījumā tiek parādīta tāpēc, ka mums viņa ir jāpēta, bet tur mēs neko nedarīsim.

Dmitrijs Guzs atbild, līguma nav, bet izpēte ir. Visa informācija ir pieejama gan EVA, gan AS “Latvijas valsts meži” mājas lapās. Ja mēs jau nonākam līdz tādām lietām kā kadastra numuri, tad nav vērts visus iesaistīt kadastra numura izpētē.

Sanāksmes dalībnieks komentē, es jau vakar biju, gaidīju kamēr cilvēki izrunāsies. Es esmu pilnīgi pret turbīnu celtniecību Latvijā. Galīgi nekādas turbīnas visā Latvijā, ne tikai šeit Nīcgales novadā. Latvijā nevienam iedzīvotājam nekāda ieguvuma nebūs, pilnīgi nekāda. Mēs tikai zaudēsim, palielināta maksa par elektrību. Mēs ar protestiem panācām, ka obligātās iepirkuma komponentes (turpmāk tekstā OIK) likvidēja ar 2023. gadu, atcēla, jo tas ir nelikumīgs. Mēs līdz 1. oktobrim varam iesniegt iesniegumus par pārmaksāto OIK. Tagad jūs arī ieminējāties, ka atkal varbūt tas OIK būs klāt. Mēs esam pret, nekādus OIK! Mums tas OIK ir līdz kaklam. Mana zemnieku saimniecība vairāk kā 8 tūkstoši bija pārmaksājusi ar visiem OIK. Un tagad jūs ar šīm turbīnām, mums atkal būs jāmaksā. Atkal kaut ko noņems tie klaidoņi, kas tikuši ir pie varas. No ielas pagrabti ministrijā. AS “Latvijas valsts meži” nekādā gadījumā nedrīkstēja iznomāt, nevarēja būt ne runas. Tie ir mūsu Latvijas meži. Tā nav, ka viens ierēdnis var ņemt un jums kaut ko uzdāvināt. Tie ir Latvijas valsts meži, mēs visa tauta esam atbildīgi. Man arī mammas brālis Lāčplēša kavalērijas ordenī cīnījās par Latvijas zemi, lai viņa netiktu sakropļota. Jūs sakropļot Latvijas zemi gribat. Mēs esam pilnīgi pret! Nīcgalē visi bija pret un arī šeit es redzu, ka visa tauta ir pret. Nekādas turbīnas. Taisāt tajā pašā Francijā, kas grib taisīt. Jūs jau dzen ārā no Norvēģijas. Norvēģija jau skaidri pateica, ka tādas turbīnas zaudējumus rada, vakar to cilvēks teica. Mēs lasām, ka tas tā ir. Absurds kaut kāds. Jūs esat tie, kas te grib kaut ko darīt. Mūsu zinātnieki pasaka, ka tas nav iespējams, nav vajadzīgs mums Latvijā, jo mums elektrības ir līdz kaklam. Trīs elektrostacijas ražo elektrību, ir divas termocentrāles, elektrības līdz kaklam ir. Operatori vaiga sviedros strādā. Jau 10 tūkstošu hektāru Latvijā ir pārklāti ar saules paneļiem, tie arī ietekmi kaut kādu rada. Tie jau mums te visu pārspējuši ir, tie 10 tūkstoši saules paneļu, tie arī rada briesmas. Operatoram, ja esat strādājuši, saprotat, ka tam tiešām ir vaiga sviedros jāstrādā. Mums bija normāla sistēma ar *BRELL*, 50 gadus bijām pilnīgā drošībā, tagad tie fašisti, kas ir pie varas, nacionāļi, izdomāja, ka ir vajadzīgs atslēgties no *BRELL*.

Nevajadzēja atslēgties, jo mēs bijām pilnīgā drošībā. Tas nekas, ka tas iet caur Krieviju. Krievija ir okupanti, tas ir vairāk kā skaidrs, viņi nelietišgi dara, bet ar Baltkrieviju mēs varējām sadarboties. Mums viss ir apstājies - dzelzceļš, ostas, viss ir likvidēts. Jūs gribat vēl likvidēt Latvijas zemi. Nekādā gadījumā, kategoriski pret!

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kad AS “Latvijas valsts meži” izsolīja apbūves tiesības, uz kādām tiesībām tika izsolīts, vai tā bija tikai vēja parku apbūve vai arī cita tipa apbūve?

Dmitrijs Guzs atbild, es pārstāvu SIA “Vindr Latvia” nevis AS “Latvijas valsts meži”. AS “Latvijas valsts meži”, ja pareizi atceros, izsolīja uz Ministru kabineta noteikumu pamata. Bija pieņemti Ministru kabineta noteikumi, kas īstenībā piespieda AS “Latvijas valsts meži” to darīt, noteica, ka izsoles ir jāriko. Divas reizes – 2023. gada decembrī un 2024. gada decembrī izsoles tika rīkotas. Kā zinām, šogad tas ir apstādināts, ir atteikušies no turpmākām jebkādam darbībām šajās jomās.

Mārtiņš Vonda papildina, ja ieiesiet AS “Latvijas valsts meži” mājas lapā, uzņēmējdarbība sadaļā ir atsevišķa sadaļa vēja parkiem. Tur informācijas ir ļoti daudz, mēs negribam tagad to visu atkārtot tehniski.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tad jūs šajā izaicinošajā projektā esat tikai pateicoties tādām tiesībām. Jautājums Elīnai Silgailei – cik IVN jūs esat izstrādājusi, precīzi skaitļos? Cik pašlaik Latvijā ir noraidīti šādi projekti un cik ir apstiprināti tālākai darbībai?

Elīna Silgaile atbild, šobrīd izstrādes stadijā ir 6 vēja parku IVN. Es savu lielāko darba mūžu gatavoju šādus IVN. Pēdējos gadus aktuāli ir tikai vēja parki. Pati es esmu izstrādājusi un ir apstiprināti 10 IVN, kas nav saistīti ar vēja parkiem, bet citiem ražošanas uzņēmumiem. Šobrīd Skepast&Puhkim vēl neviens nav pabeigts, bet viens ir finiša taisnē. Par to, cik ir noraidīti un apstiprināti, es nemācēšu komentēt. Šobrīd aktuāli ir ļoti daudz vēja parku, tieši IVN process kā tāds. Daudzi vietējie un ārvalstu investori ir izņēmuši programmas un rīko apspriedes, veic pētījumus. Es skatos tikai EVA mājas lapā, tur var redzēt vai ir izdots atzinums par konkrēto IVN ziņojumu. EVA mājas lapā pie projekta, kad ir izdots atzinums, var redzēt vai ir apstiprināts, līdz šim vēja parkus apstiprināja pašvaldības, un viņi arī lika pašvaldības lēmumus. Pašvaldības apstiprināja šos ziņojumus un projektu realizāciju pašvaldības domes sēdēs.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kurš ir maksātājs par jūsu pakalpojumu?

Elīna Silgaile atbild, mūsu pasūtītājs SIA “Vindr Latvia”.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs rādījāt prezentācijā skaistas bildes ar lielām, turbīnām. Jautājums par jūsu uzņēmuma pārstāvētajiem objektiem, cik km rādiusā citiem jūsu objektiem ir tuvākais apdzīvotais īpašums?

Dmitrijs Guzs atbild, es pats neesmu bijis un parku neesmu attīstījis, man būs grūti nokomentēt, cik viņš ir tuvu no apdzīvotām mājām. Cik līdzīgus parkus Zviedrijas ziemeļos es esmu apmeklējis, tā ir ļoti mazapdzīvota teritorija, tur ir desmitiem km, nav nevienas dzīvas dvēseles, kā tikai brieži un aļņi. Zinot, ka šis projekts ir attīstīts uz lielas zviedru koncerna meža teritorijas, kas izmanto mežu rūpnieciskai mežu izstrādei, tāpat kā AS “Latvijas valsts meži”, es domāju, ka tur tuvumā nav ne mazu, ne lielu apdzīvotu vietu.

Sanāksmes dalībnieks jautā, ja IVN ziņojuma atzinumā būs rakstīts, ka tikai viena turbīna ir pieļaujama? Vai jūs esat parēķinājuši, kāds ir tas skaits, kad jums ir ekonomiski neizdevīgs projekts un paskat, ka šeit nestrādāsiet?

Dmitrijs Guzs atbild, jā tāds skaitlis ir. Šis skaitlis ir, bet to es jums neatklāšu, jo tas ir komercnoslēpums. Katram uzņēmumam tas ir savs. Tas ir diezgan atkarīgs no tā, pie kuras vietas tīklā vēlās slēgties, jo fakts ir tāds, ka slēdzoties pie 110 KW tīkla pieslēguma izmaksas ir vienas, bet slēdzoties pie 330 KW tīkla, tās ir krietni augstākas. Tas atkarīgs no tīkla pieejamības kādā konkrētā vietā. Ja atzinumā būs pateikts, ka atļautais turbīnu skaits būs zem tā noteiktā sliekšņa, tad projekts neīstenosies. Mūsu 2 gadu pastāvēšanas vēsturē Latvijā mums jau ir bijušas līdzīgas situācijas. Tur nemaz līdz IVN nenonāca. Ja projekts aiziet līdz IVN, tad jau ir pārliecība, ka projektam ir zināma kvalitāte, lai tas varētu tikt īstenots. Mums ir bijuši vairāki projekti, no kuriem esam atteikušies, kur jau ir bijušas apbūves tiesības noslēgtas ar zemju īpašniekiem. Pēc gada mēs zemju īpašniekiem paziņojām, ka izpētot putnus un biotopus, te nekas nesanāks. Tādi precedenti tiešām ir un mēs ļoti korekti attiecamies pret zemju īpašniekiem, ar kuriem mums ir apbūves tiesības noslēgtas.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu uzdotu ZOOM platformā, es lasu Ministru kabineta noteikumus, kuri saka, ka būvēs 800 m no mājas, bet mana zeme, iespējams, paiet 300 vai 400 m attālumā no turbīnas. Vai tas nozīmē, ka es savā zemē pēc tam, kad būs uzceltas turbīnas nevarēšu neko būvēt? Kāpēc jūsu bizness ierobežo manas īpašumtiesības?

Elīna Silgaile atbild, jā, tas tā ir. Pēc šī projekta apstiprināšanas, būvniecība šajos 800 m nebūs pieļaujama, tieši dzīvojamo māju būvniecība.

Sanāksmes dalībnieks komentē, lūgšu atzīmēt, ka IVN un uz veselību novērtējumā jāiekļauj izvērtējumu par mirgošanas efektu un ietekmi uz cilvēka veselību, tādām diagnozēm kā epilepsija, migrēna, migrēna ar auru, jo šīs ir tās lietas, kas izsauc saasinājumus akūti veselībai. Lūgšu to izvērtēt.

Dmitrijs Guzs atbild, varbūt jums liekas, ka šie visi slaidi ko mēs te liekam, rakstām ir vienkārši atruna. Tā tas nav. Mēs tiešām vēlamies savas ieceres atbildīgi īstenot. Ja tiešām ir tādi precedenti, ka kaut kur tuvumā kādai mājai, kur būs mirgošanas efekts, kaut vai vienu stundu gadā, jo mēs saprotam, ka, ja bērnam ir epilepsija, pat vienu stundu gadā, tas būs nepieņemami. Es jūs lūdzu rakstīt gan mums, gan izstrādātājam un informēt par šo, jo tas jau ir reāls pamats konkrētu jau izņemt ārā. Mēs būsim tikai pateicīgi par tādu informāciju, jo mēs to nevaram zināt. Mums nav tādu datu. Mēs vēlamies tiešām atbildīgi ieceres īstenot.

Sanāksmes dalībnieks komentē, neesmu iedziļinājusies Ministru kabineta noteikumos, jo šī ir pirmreizējā sanāksme. Jūs pieminējāt par 2 km rādiusu kompensācijām. Man interesē, tas būs kā tiešmaksājums zemes īpašniekiem vai tas būs maksājums caur pašvaldību?

Juris Vaskāns atbild, maksājumu attīstītājs maksā attiecīgajā pašvaldībā, pašvaldība to administrē. Nevis zemju īpašniekiem, bet 2 km attālumā mājāsaimniecību īpašniekiem tas ir tiešs maksājums, ko reizi gadā aprēķina.

Sanāksmes dalībnieks jautā, mājāsaimniecībās deklarētās personas?

Juris Vaskāns atbild, jā.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tad izdevīgi būtu deklarēties tādā teritorijā. Paldies.

Juris Vaskāns atbild, par apjomiem lemj attiecīgā pašvaldība, vai tā būs viena mēnešalga vai trīs.

Sanāksmes dalībnieks jautā, cik lielā dziļumā dzelzsbetona konstrukcija tiks veikta? Neņemot vērā pāļus, kas ir domāti purviem. Kad jums pieprasīs utilizāciju, cik metru dziļumā jūs to veiksiet?

Mārtiņš Vonda atbild, precīzi uz šo jautājumu nevaru atbildēt, jo ir dažādi precedenti. Tas būs atkarīgs no tā cik viņš biezs, dimensijas visādas var būt, diametrs no 25-30 m var būt, varbūt mazāk. Augstumā varbūt 6 m, varbūt 4 m, bet tas jau zem zemes. Par utilizāciju ir dažādas prakses pasaulē. Gan, ka tiek izmantots tālāk saimnieciskā darbībā, gan arī, ka tiek utilizēts. Nav vienots standarts pateikts ka tā ir jādara, tas ir no projekta atkarīgs.

Dmitrijs Guzs atbild, tas ir, būs atkarīgs no tā, kā mēs ar zemes īpašnieku AS "Latvijas valsts meži" vienosimies, gadījumā, ja viņi tiešām vēlēties visu novākt. Mēs vēlamies tur ieguldīt diezgan daudz naudas un AS "Latvijas valsts meži" varbūt būtu interese to bez atlīdzības iegūt, bet to es nemāku komentēt, ko viņi izvēlēties darīt. Bet otrā gadījumā, ja mēs ar viņiem vienosimies, ka tā būs dzelzsbetona konstrukcija, piemēram, metru zem virsmas, ko mēs noņemsim un pārējie 5 m paliek zeme, tad tas būs tā. Ja liks novākt 2 vai 3 m, tad mēs tā arī darīsim. Šobrīd ir grūti to komentēt. Līgumā būtībā tas pat nav atrunāts. Mums būs jāvienojas par to, kad laiks pienāks.

Mārtiņš Vonda papildina, zināmu laika posmu pirms beigām šis jautājums būs jāaktualizē. Šajā stadijā tiešām neesmu gatavs komentēt tik precīzas darbības, kas jāveic.

Sanāksmes dalībnieks komentē, citi vēja fermu attīstītāji tiešām arī saka, ka 1-1,5 m. Tas nozīmē, ka pārējā visa pēda ~ 6 m un paļi 20+ metri paliek uz mūžu dziļumā? Tas nozīmē, kā jau kundze teica, mēs vienkārši izcūkosim savu vidi. Tādā vidē tur nekas pa virsu neaugs, ne meži, nekas. Mēs arī degradējam un tomēr tas ir dzelzsbetons un tas videi veiks kaitējumu daudzus gadus.

Mārtiņš Vonda atbild, es neesmu dzirdējis, ka dzelzsbetons kaitētu videi.

Sanāksmes dalībnieks jautā, cik mājsaimniecības atrodas šajā ietekmes zonā, cik jūs esat apzinājuši?

Elīna Silgaile atbild, skaitli mēs nevaram nosaukt pagaidām.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs izsūtījāt paziņojumus zemes īpašniekiem?

Elīna Silgaile atbild, atvainojos, nesapratu jautājumu īsti, varbūt mūsu protokolētāja var atbildēt, jo viņa *menedžēja* šo pasākumu.

Līga Atmata precizē, 135 adresāti.

Juris Vaskāns komentē, 135 zemju īpašniekiem. Tiem, kam pieguļ zeme izpētes teritorijai.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs izsūtījāt informatīvas vēstules, bet kādas tiesības viņiem ir pateikt nē? Mēs nevēlamies, ka mūsu zemes tiek aizskartas.

Juris Vaskāns komentē, visiem ir vienas tiesības, kas ir Satversmē. Nekādā veidā netiek ierobežotas viņu tiesības.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs teicāt, ka vēlaties ieguldīt diezgan daudz naudas. Jūsu pamatkapitāls ir cik tūkstoši?

Mārtiņš Vonda atbild, reģistrētais ap 3000, neatceros no galvas. Tas mainās ar katru gadu.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vienas turbīnas uzcelšanas izmaksas ir cik? Miljons par megavatu?

Dmitrijs Guzs atbild, mēs nekomentēsim komerciālu informāciju.

Sanāksmes dalībnieks komentē, janvārī jūs komentējāt to komercnoslēpumu par to, ka 9-10 turbīnas ir tā robeža, no kuras jūs vairs neesat ieinteresēti projekta realizācijā. Tāda bija jūsu atbilde janvārī, tad tas vēl nebija komercnoslēpums. Uz kādām valsts atbalsta programmām jūs jau esat pieteikušies?

Mārtiņš Vonda atbild, nekādas valsts atbalsta programmas nebūs.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai jūs izmantosiet AS “Latvijas valsts meži” jau tagad esošos, uzbūvētos ceļus kā pievadceļus pie savām turbīnām?

Mārtiņš Vonda atbild, jā un maksāsim par to.

Sanāksmes dalībnieks jautā, ko jūs maksāsi, lietošanas maksu vai izbūves maksu?

Mārtiņš Vonda atbild, maksu, gan gan.

Sanāksmes dalībnieks jautā, izbūves maksu par ceļiem, kas jau ir uzbūvēti?

Mārtiņš Vonda atbild, tāpēc, ka mēs viņus arī atjaunināsim, ja tiks nodarīts kaitējums.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tad, ja tiks nodarīts kaitējums jūs samaksāsi to, kas ir nodarīts, bet to, ka tie ir uzbūvēti, ņemot vērā jūsu vajadzības.

Mārtiņš Vonda atbild, mēs maksāsim par to, ka mēs viņus izmantojam.

Sanāksmes dalībnieks jautā, AS “Latvijas valsts meži” ir uzbūvējuši ceļus priekš jums. Mēs pabraukājām pa tiem ceļiem, viņi aizved nekuriem, līdz vietām, kur droši vien galā tiks noliktas jūsu turbīnas. Viņi ir uzbūvējuši priekš jums tādas nestspējas ceļus, kas nav vajadzīgi priekš meža darbiem, tāpēc tie ir par valsts uzņēmuma līdzekļiem būvēti ceļi. Un jūs sakāt, ka jums nav atbalsts no valsts.

Mārtiņš Vonda atbild, nav.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs garantējat, ka 30 gadus jūsu franču firma te soļos lieliem soļiem? Kā vienmēr ir bijis, visi fondi pazūd un visi striķu gali atveras. Kur ir garantija, ka jūs novāksiet, padarīsiet? Garantējat lūdzu to, tas ir jūsu uzdevums.

Dmitrijs Guzs atbild, to visu regulē mūsu noslēgtais līgums ar AS “Latvijas valsts meži”. Mēs esam noslēguši līgumu, kur visi pienākumi ir smalki aprakstīti.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai jūs kāds personīgi dzīvojat blakus vēja turbīnām vai potenciālajam parkam.

Elīna Silgaile atbild, es dzīvoju Rīgā.

Mārtiņš Vonda atbild, neminēšu konkrēti, mana ģimenes lieta, man turbīna pašam būs tuvāk par 2 km. Tieši paša SIA “Vindr Latvia”.

Dmitrijs Guzs atbild, es pats dzīvoju Jelgavā, nav man tuvumā neviena turbīna, bet dzīvojot 7. stāvā tomēr “*Laflora*” jauno parku es varēšu redzēt kaut kur tālumā. Tas ir tuvākais, kas man būs.

Juris Vaskāns atbild, nē es nedzīvoju blakus vēja turbīnām, bet es dzīvoju blakus Lielvārdes lidlaukam. Manas lauku mājas ir 800 m no Lielvārdes lidlauka. Tā skaņa, kas rodas paceļoties mūsdienu iznīcinātājam 16F35, ir ļoti skaļa. Tās lidmašīnas mēs paciešam, es paciešu, mani bērni pacieš, lai arī šeit būtu miers. Mēs ar to esam samierinājušies un pieņemam to sliktumu, lai pārējiem būtu kāds labums no tiem iznīcinātājiem, kas ceļas. Arī mūsu pašu helikopteri, kas lido tieši pār manu māju, varbūt man sanāks kādreiz to ierakstīt un atskaņot šeit, kāda ir tā skaņa.

Sanāksmes dalībnieks komentē, arī mums šeit pat pie Preiļiem ir zemessargi un iznīcinātāju lidmašīnas ik pa laikam virs virsskaņas lido. Elektriķu jūs noteikti nodosiet biržā vai ne? Kā jums ir paredzēts?

Mārtiņš Vonda atbild, daļu jā, protams. Ja jūs gribat zināt konkrēti vai mums ir noslēgti jau elektroenerģijas pirkuma-pārdevuma līgumi, protams, ka nav, jo vēja parks vēl nav uzbūvēts.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tās mājsaimniecības 2 km rādiusā patiesībā smieklīgas kapeikas saņems par to, ka viņiem tiks degradēta vide un veselība. Es nesadzirdēju nevienā citā vietā, pārējiem cilvēkiem 2,1 km attālumā vispār kāds labums būs. Vienīgais, ko jūs minējāt ceļi, bet, ja tie būs pašvaldības ceļi, tātad viņiem būs intensīvi viņi jātūra, katram gadījumam, tā naudiņa tur aizies. Cilvēkiem nebūs nekāda labuma. Kāds reāli ir labums cilvēkiem no tā?

Mārtiņš Vonda atbild, kā jau minēju prezentācijā, ja es šodien minēju konkrētības, es spekulēju ar lietām un cipariem. Mums ir tiešām jāsaprot vai iecere realizēsies. Jebkurā gadījumā, atbalsts vietējām kopienām būs. Kādā apmērā, es jums tagad nevaru atbildēt, bet mēs nebūsim tikai tie, kas izdarīs to minimumu, ko prasa likumi un citi normatīvie akti. Mēs nāksim ar iniciatīvu jums sniegt priekšlikumus mums, kas jums šķiet nepieciešams kopienai, lai mēs varētu veikt savu ieguldījumu kopienas attīstībā. Piemēram, nosiltināt dzīvojamo māju, jo šīm lietām ir jānāk no jums pašiem iedzīvotājiem, nevis no mums, jo mēs nevaram pateikt, kas jums ir labāk.

Sanāksmes dalībnieks komentē, paldies par šo, tātad, praktiski ar šo iniciatīvu jūs atzīstat un klusējot pasakāt, to, ka degradējošā ietekme būs. Ja jūs vēl esat gatavi šeit, nekurienē, kur jūs nemaz nedzīvojat, Latgalē, arī kaut ko klāt papildus likt, tas atkal pierāda to, ka šī negatīvā ietekme būs.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks komentē, Tārgalē šobrīd jau vairākus gadus strādā vēja parks. Mana laba draudzene tur dzīvo. Tad, kad tika apstiprināts IVN, tika apstiprināts ar nosacījumu, ka tad, kad mirgošanas stundas ietekmē mājas, automātiski jāizslēdzas turbīnām, jābūt šādam aprīkojumam. Tas tika ierakstīts IVN. Ņemot vērā to, cik caurumaina, kā mēs visi to zinām un cik irdena, konkrēti attiecībā uz vēja parkiem, pateicoties Latvijas Vēja enerģijas asociācijas pūlēm vairāku gadu garumā, ir mūsu likumdošana. Šobrīd ir tā, ka ne reizi šīs turbīnas nav apturētas. Iedzīvotāji ir sūdzējušies Tārgales parka atbildīgajām personām, īpašniekiem. Ir sūdzējušies pašvaldībā, Vides pārraudzības valsts birojā (pašlaik- Enerģētikas un vides aģentūra). Visu laiku ir bijis futbols, kā jau tas Latvijā ir pieņemts, nekad nekāds rezultāts nav sasniegts. Pēdējā instance – tiesa vēl nav izmēģināta, bet droši vien kaut kas tiks kustināts tajā virzienā. Kā jūs varat garantēt šobrīd šeit sanākušajiem cilvēkiem, ka tas, ko jūs runājat, solāt, pat ierakstāt IVN, tiks izdarīts?

Dmitrijs Guzs atbild, tas būtu pa taisno attīstītājam jautājums. Mēs darbojamies likuma ietvaros un mēs pildām un pildīsim likumus un normatīvos aktus, kuri mums ir noteikti, tajā skaitā arī IVN ziņojumā iekļautos nosacījumus.

Sanāksmes dalībnieks komentē, ņemot vērā to, ka Latvijas likumdošana ļauj attīstītājam nedarīt to, kas ir IVN un nenosaka nevienu pārraugošo iestādi šobrīd, kas tiešām sekotu līdzī, lai IVN nosacījumi tiktu 100% izpildīti, tad es aicinātu jūs izrādīt to labo gribu, par kuru visu laiku stāstāt un tās personās, kas tiešām ir atbildīgās personas jūsu uzņēmumā, slēgt rakstveida vienošanos ar iedzīvotājiem par ilgtermiņa sadarbību, atbildību, saistībām. Ja reiz jūs te nākat un kaut ko taisāties sačakarēt, tad uzņematies atbildību personīgi.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks komentē, man ir priekšlikums. Jūsu mātes uzņēmumam jau ir vēja parki, varbūt nākamreiz var uzaicināt pārstāvjus. Praktiskie stāsti uzrunā. Kāpēc ir daudz negācijas? Jūs redzat, ka cilvēkiem ir daudz jautājumu. Šahā mēs paredzam kādus gājienus vai ne? Kaut vai tās vēja turbīnas, jums vajadzēja aptuveni sev sagatavot to stāstu, minimālais-maksimālais. Kaut kādas lietas jums vajadzēja paredzēt. Lai tā negācija mazinātos, es ieteiktu pieaicināt norvēģus, zviedrus ar tulku, lai ir tas praktiskais stāsts. Tad jūs redzēsiet, ka negācijas un jautājumu būs aizvien mazāk. Par to vienošanos runājot, taisnība, to var arī noslēgt ar vietējo pašvaldību.

Juris Vaskāns atbild, paldies par jūsu ieteikumu.

Dmitrijs Guzs atbild, ieteiktu jums nākt arī uz IVN ziņojuma publisko apspriešanu, ziņojumā būs ļoti daudz informācijas, tur būs ko pētīt. Vienkārši šis ir starta šāviens, mēs pasakām, ka sākam.

Aldis Adamovičs pašvaldības pārstāvis jautā, kā vietas tika izvēlētas? Vai tās ir ilggadējas vēja rozes? Kādēļ tik tuvu apdzīvotām vietām? Mums te rodas neapmierinātība un protesti. Vai nebija vietas Latgalē, kur ir diezgan tālu no mājāsaimniecībām? Piemēram, purvu teritorijās, kur nav liegumi? Liekas, ka visur, kur pagriežas, visur ir pretestība un protesti. Kā šo procesu no abām pusēm varētu saprotoši virzīt?

Dmitrijs Guzs atbild, tas ir ļoti labs jautājums. Šī teritorija ir nonākusi pie mums AS "Latvijas valsts meži" izsoles rezultātā. Viņiem bija savs iekšējs process, kur viņi paņēma visas savas teritorijas visā Latvijā, kaut kādā veidā izpētīja, kuri meži ir tādi, kuriem ietekme no vēja parkiem būtu vismazākā un publiski 38 teritorijas izsolīja. No tām 38 teritorijām, 20 izsoles beidzās neveiksmīgi. Nevienam pat negribēja solīt par tām teritorijām un pārējām 18 bija kaut kādas solīšanas un tieši mēs piedalījāmies izsolē par šo teritoriju. Mēs savā veidā izpētot, ņemot vērā Eiropas vēja atlasu, kas parāda vēja ātrumu 100 m augstumā atkarībā no reljefa, nonācām pie secinājuma, ka šī teritorija ir visveiksmīgākā no tām visām, ko viņi piedāvā. Latvijā nav citu teritoriju, kur būtu mazāka ietekme, mēs esam izpētījuši visu Latviju. Latvija ir viensētu zeme, lai kur neietu, visur ir viensētas.

Mārtiņš Vonda rāda prezentācijas slaidā, katra aplīša vidū ir viena mājāsaimniecība, dzīvojamā vai sabiedriskā ēka. Pārsvārā visur ir viensētas, kas ir izbārstītas. Sadrumstalotība - daudzums ir, blīvums nav.

Aldis Adamovičs pašvaldības pārstāvis komentē, es esmu jau trešo reizi šādā apspriešanā. Mums tiešām stāsta stundām par biotopiem, liegumiem, putniem, sikspārņiem, bet to, ka iedzīvotāji protestē, tad mēs to tā kā atliekam malā.

Dmitrijs Guzs atbild, mēs vadāmies pēc tā, ko mums nosaka likums un Ministru kabineta noteikumi. Ir noteikti 800 m. Kāds pieminēja Tārgali un citus vēja parkus. Agrāk vispār pat 800 m nebija, bija vienkārši 2 km no ciemiem un apdzīvotām vietām. Manas sievas ģimene dzīvo Alsungā, kur kāds iebāza vēja ģeneratoru 300 m no lauku sētas, jo tā bija atļauts. Paldies Dievam, tā vairs nav un mums ir tie 800 m līdz dzīvojamām mājām vai publiskām ēkām. Grūti komentēt jautājumu, kāpēc mēs aizsargājam putnus vairāk kā cilvēkus, tā es saprotu. Tas nav jautājums man, tas ir jautājums likumdevējam, politikas veidotājam. Es ņemu esošo likumdošanu un to izmantoju.

Sanāksmes dalībnieks papildina, Tiesībsargs (*Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs*) ir paziņojis to, ka valstij nelikumīgi nav veikts nu jau, aicinājums valstij 3 gadu laikā veikt šo pētījumu par cilvēku ietekmes veselības mentālās, fiziskās veselības ietekmi uz vēja fermām. Tas nav veikts, līdz ar to jautājums ir atklāts un nav nedz par nedz pret. Šajā gadījumā ieslēdzas starptautiskais Nirnbergas kodekss, kurš nosaka, ka pret cilvēkiem ir aizliegti eksperimenti, pret viņu veselību. Praktiski vēja parks, šajā gadījumā, saskaņā ar Tiesībsarga teikto, tas norāda to, ka

šie cilvēki, kas būs 2 km rādiusā un pat vairāk, ja mēs zinām, ka ietekme ir 10 km rādiusā, mēs cilvēki esam pakļauti eksperimentam. Mēs iedzīvotāji esam pret būt par eksperimentu. Tas neattiecas tikai uz jums, bet tā kā šis ieraksts būs arī EVA un Valsts vides dienestam un ministrijām, tad mēs vēlamies šo akcentēt. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 46. pants, kurš nosaka, ka bērniem jānodrošina tīra vide bez degradējošām ietekmēm. Tādas mums arī sanāk, ka vairāk nav. Tie cilvēki, kuri ir izvēlējušies apzināti dzīvot laukos, ir apzināti izvēlējušies tīro vidi bērniem, savām ģimenēm. Novadā dzīvo arī ne tikai ar vienu bērnu, bet arī daudz bērnu ģimenes. Vēja fermu attīstītāji pārkāpj šo Bērnu tiesību aizsardzības likumu, jo jūs ar savu darbību pārkāpjat šīs likuma normas, bērniem neļaujot dzīvot tīrā vidē. Tā ir degradēšana. Kā mēs zinām, ir veikti daudz dažādu pētījumu, it īpaši zirgiem, kuriem vēja fermu klātbūtnē degradējas kauli. Viņiem vairs nav atražošanās funkcija un ir problēmas. Tie ir zinātniski nopietni pētījumi. Kāpēc jūs domājat, ka tas nenotiks arī ar bērniem, cilvēkiem. Tas notiek, tāpēc man ir aicinājums ikvienam iedzīvotājam, ja attīstītājam izdosies panākt akcentu no Ministru kabineta par vēja fermas būvniecību, uzreiz iziet savas veselības pilnīgo medicīnisko apskati. Tādēļ, lai pēc pusgada, gada vai 5 gadiem pēkšņi parādīties onkoloģija vai dažādas nesaprotamas slimības, problēmas ar sirdi, asinsspiedienu utt., mums būs pilnīgas tiesības pieprasīt no jums kompensācijas. Līdzīgi, kā tas tagad Īrijā ir noticis. Aicinu rēķināties ar to, ka iedzīvotāji tā arī darīs. Grūti tagad pateikt, jo lielās vēja fermas, ko jūs būvējat, tie 260 m un vairāk metri, ir kaut kas jauns, bet cilvēkiem jau iet laukā onkoloģija, problēmas ar veselību – mentālo, fizisko. Arī iedzīvotājiem ir jābūt gudriem un jāsāk aizsargāt sevi. Rēķinieties, ka vismaz tādā veidā mēs varēsim kompensēt ārstēšanos. Šajos 30 gados vismaz kaut kādā veidā arī pasargāt sevi. Ieteikums – lūdzu nebūvējiet tās vēja fermas Latvijā.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks komentē, visu cieņu jūsu biznesam, bet es redzu to, ka jūs arī domājat kā biznesa cilvēki un tas tā kā nav nekas slikts. Es piefiksēju, ka jūs tā kā teicāt, ka šausmīgi traki, ka Latvijā visur ir viensētas. Latvijā tā arī ir tā bagātība, ka mēs vienkārši esam tādi cilvēki. Varbūt tiešām ir jādoma par to, vai šie vēja parki Latvijā ir īstā metode kā to enerģiju ražot, ja ir tik liela pretestība no iedzīvotājiem. Iedzīvotāju jums tajā IVN ziņojumā ir tik maziņa sadaļa, nu šausmīgi maziņa. Pie kam tajā sociālajā vēl nemaz nav, tur ir vēl apakšsadaļas, ko iedzīvotāji sastāda. Tādēļ, kā teica dāma, šis viss nav pret jums, tas ir kopumā par tādu domu kā mums to vajag un kā Latvija no tā kļūs bagātāka un vispār foršāka, nevis būs tikai, ka atkal kāds atnāk, kaut ko uzbūvē neņemot vērā cilvēku viedokli. Mēs tā kā esam ķīlnieki, jo Ministru kabinets tā vienkārši kaut ko apstiprina un mums nav tiesību pateikt kaut ko. Varbūt to procesu vajag pārvērtēt tādā saknes līmenī, bet tas laikam būs mūsu valdībai adresēts jautājums.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jūsu pieredze ir gaužām maza ar vienu vēja parku Zviedrijā. Jūs pat īsti nezināt, kas tur ir, kas tur notiek un kāda situācija. Jūsu pieredze ir ļoti vāja, tāpēc jūs arī ļoti daudz ko nevarat pastāstīt. Par teritorijas novērtējumu – tad tā sarkanā iekrāsotā kartē tā teritorija ir arī, ko jūs pētīsiet? Ārpus tās teritorijas neies? Mans aicinājums, ierosinājums ir papildināt programmu ar teritorijas paplašināšanu, lai ornitologi atbrauc pie manis saimniecībā. Mums tur ir milzum lielas putnu populācijas ap visu Kalupes ezeru, šo ezeru iekļaut iekšā kā teritoriju, kura ir ļoti nozīmīga putnu dzīvotne. Putni nelido tikai tajā sarkanajā zonā, viņi lido arī daudz tālāk un plašāk, tās populācijas ir ļoti lielas. Iekļaut arī lauksaimniecību, mums ir ļoti izplatīta bioloģiskā lauksaimniecība. Novērtēt ietekmi uz lauksaimniecību attiecībā uz piesārņojumu. Neapšaubāmi izdalās piesārņojums ar mikro šķiedrām, stiklšķiedru, kas izplatās ļoti tālu teritorijā. Ietekme uz gruntsūdeņiem, ezeru ekosistēmu – šo visu papildināt novērtējumā.

Juris Vaskāns komentē, ka mēs noteikti piefiksējam protokolā.

Sanāksmes dalībnieks komentē, es jums neprasišu komentāru, es prasīšu ziņojumu vērtētājiem. Jūs neesat vērtētājs, jūs esat sapulces vadītājs. Cik esmu pētījis, apkārt ir Riebiņu parks, tālāk

nebeidzās šī teritorija, apkārt Līvāniem visa Rožupe, Vindr un citiem vēja parku attīstītājiem plānojas parki. Šeit milzīgs poligons plānojas – Dviete, otrpus Daugavai, Jēkabpils, Riebiņi. Tā ir katastrofa šai videi. Normatīvie akti to pagaidām vēl neparedz – pētīt kumulatīvo ietekmi, visu vēja parku ietekmi. Kā tas mainīs ainavu? Tā būs izpostīta, okupēta ainava uz 70 gadiem, kam ir 30+30, var tālāk līgumu pārslēgt. Ir atsevišķi līgumi, es runāju par visiem vēja parkiem. AS “Latvijas valsts meži” vadītājs nesena raidījumā *Krustpunktā* minēja, 30+30, tas ir vismaz 35+35, uz 70 gadiem. Jūs rakstāt, ka ainavu vērtēsiet, bet ļoti subjektīvi tā ainava tiks vērtēta. Aicinu vērtētājiem iekļaut arī ekspertus no pašvaldības, no vietējām kopienām iedzīvotājus, kas varētu dot vērtējumu ainavas ietekmei, ne tikai jūs šauri izskatīsiet, Igaunijā kaut kāda kompānija, kas to darīs. Kāds viņiem sakars ar šo mūsu ainavu un vidi? Aicinu iekļaut vairākus cilvēkus, jūs arī apmaksājiat mums mūsu dabu un laiku. Atbrauciet pie mums uz saimniecībām un šādā veidā procesu organizējiet.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks komentē, mani ārkārtīgi fascinē jūsu pa pusei pateiktās lietas. Attīstītājs tikko komentēja, ka agrāk uz 2020. gadu bija likumdošana – MK noteikumi Nr. 240 par teritorijas plānošanu, kurā bija paredzēti 2 km no ciemiem un pilsētām. Vai tik nav tā, ka mums šobrīd 2 km netiek ievēroti? 2020. gadā tika atcelti, tur bija paredzētas mazākas aizsargjoslas. Taču tur līdz grozījumiem, bija paredzētas drošības aizsargjoslas 5 kārtīgā turbīnu augstuma apmērā. Mūsu gadījumā 260*5 vai 300*5 būtu krietni vairāk par 800 m, kurā nevar būt lietas, kuras var apdraudēt. Tas toreiz tika izņemts ārā. 2022. gadā Latvijā ar Vēja enerģijas asociācijas spiedošu roku, tika mainīts aizsargjoslu likums, pilnībā tika izņemtas ārā vēja ģeneratora aizsargjoslas. Tādas vairs neeksistē. Šajā gadījumā atsaukties uz vecajiem noteikumiem un stāstīt, ka agrāk bija sliktāk. Es patiesībā labāk gribētu to situāciju, kas bija agrāk, jo tad mums būtu vairāk instrumentu ar ko piespiest jūs atkāpties no mūsu teritorijām.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru.

Sanāksmes dalībnieks jautā, iepriekš bija paredzēts, skatoties kartē – labajā stūrī tas zaļais pleķis – mežs. Tur arī bija paredzēts taisīt turbīnas. Kāpēc vairs nav?

Dmitrijs Guzs atbild, teritorija Kalupes ezera austrumos, parakstot līgumu, tika iekļauta, kopā 3000 ha. Veicot sākotnējo ornitoloģisko priekšizpēti, kļuva skaidrs, ka teritorijā ir pārāk liels putnu un to ligzdu blīvums. Ekonomiski nebija nekādas jēgas tajā teritorijā vispār iet iekšā, tāpēc mēs jau pašā sākumā no tās teritorijas atteicāmies un IVN izpēti teritorijā neiekļāvām.

Sanāksmes dalībnieks komentē, laikam ar to pašu dienu pārtraucās AS “Latvijas valsts meži” ceļu būvniecība, kur jau bija veikti izcirtumi un šobrīd ir apstājies. Tā kā saistības jums ar AS “Latvijas valsts meži” ceļu izmantošanu nav nekādas.

Juris Vaskāns pasakās par repliku.

Sanāksmes dalībnieks komentē, zinām, ka Spānijā notika elektrības lokdauns tieši saules un vēja fermu ietekmē. Spānija sāk saprast un atteikties no vēja fermām, tāpat arī Vācija sāk atteikties. Mēs zinām, ka Zviedrijā jau 7 gadus vēja fermas strādā ar zaudējumiem. Kāpēc jūs domājat, ka jums būs savādāk?

Dmitrijs Guzs atbild, mūsu komercloģika ir balstīta uz mūsu pašu analīzēm un zināšanām. Mēs esam pārliecināti par to, ka ekonomiski bizness tur ir pamatīgs un solīds.

Sanāksmes dalībnieks komentē, sanāk, ka to, ko KEM ministrs un politiķi sola, ka mums būs lēta enerģija ar vēja parkiem, tad tas ir ļoti ačgārnī. Jūs kā attīstītāji sakāt, ka šeit ir bizness un mēs pelnīsim un būs labi.

Dmitrijs Guzs atbild, šīs 2 lietas var mierīgi viena otrai blakus pastāvēt. Nav pasaule tikai melnbalta? Nav tā, ka, ja vienam ir labi, otram būs slikti. Var būt tā, ka abiem ir labi.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu iesūtītu ZOOM platformā, uzdoti vairāki jautājumi par pensiju fondu turētājiem. Vai ēterā var apstiprināt, ka investori no pensiju fondiem nav Krievijas vai Baltkrievijas pilsoņi? Vai pensiju fonda turētāji nav Krievijas vai citu nedraudzīgu valstu pārstāvji? Jautātāji ir vairāki.

Mārtiņš Vonda atbild, saskaņā ar Eiropas normatīviem, jebkura investīcija tiek pārbaudīta un to dara valsts, kurā fonds ir dibināts. Mēs uzticamies un paļaujamies, ka Francija ir veikusi darbības, lai pārbaudītu, no kurienes nāk nauda.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu iesūtītu ZOOM platformā, vai šādi projekti vispār var atmaksāties bez *Contract for difference* vai OIK? Šobrīd, kad saule spīd, biržā cena = 0. Mani nesatrauc tas, ka attīstītājs varētu bankrotēt, bet uztrauc tas, kas nojauks turbīnas, kad attīstītājs bankrotēs?

Dmitrijs Guzs atbild, jā, mēs spējam, redzam, ka *CFD* mehānismi nav ļoti populāri un Latvijā mēs neredzam pat virzību tajā virzienā, ka tādi mehānismi pie mums tiktu ieviesti. Tika pieminēts, ka šobrīd elektrības cena ir nulle. Pareizi, šobrīd ir vasara kad patēriņš ir mazs, bet saules ģenerācija ir augsta. Plānojot projektu mēs skatāmies gada vidējo cenu, it īpaši jāņem vērā, ka vislielākā vēja ģenerācija notiek rudens un ziemas sezonā, kad vējš pūš visvairāk. Mēs esam pārliecināti, ka tajā laikā, kad vējš pūš visvairāk, tad arī cenas ir pietiekami labas, lai mēs varētu ar projektu startēt tirgū.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā jūs grasāties ievērot tos nožēlojamus Ministru kabineta noteikumus, kas Latvijā vispār eksistē šajā jomā? Iedzīvotājus nekas neaizsargā, šādi noteikumi nav tikuši izstrādāti par spīti Ministru kabineta pieprasījumam, tas pats par sevi jau ir pārkāpums, ka kaut kas tamlīdzīgs Latvija notiek. Tā, protams, nav jūsu kompetence. Vienīgais, kas iedzīvotājus varētu nomierināt, ka tas nožēlojamais 45 dB akustiskais troksnis nedrīkst būt pārkāpts. Tajā pašā laikā neviens nerunā par infraskaņas spiedienu, bet nu labi. Kā jūs garantējat, ka tajā teritorijā, kas nav *Natura 2000* teritorija, bet izpētes teritorija, kurā ir ļoti daudz aizsargājamo sugu, dzīvotņu, atradņu, floras un faunas pārstāvju, netiks iznīcinātas? Tas būtu kriminālpārkāpums, Krimināllikuma 115. pants, paredz 5 gadus cietumā, ja tiek iznīcinātas šādas dzīvotnes. Šajā apkārtnē ligzdo mazais ērglis, kur Latvijā tā populācija ir vairāk kā 50 % no visas Eiropas populācijas. Tas protams ir aizsargājams. Visas vēja fermas kopā ignorē šo faktu un mazais ērglis ir apdraudēts no vēja parku darbības. Tad, kad tiek nogalināti mazie ērgļi, ko redzam arī Tārgales gadījumā, Kurzemes piekrastē, nav nekādas atbildības no jūsu puses. Kāda būs jūsu atbildība par dzīvotnēm un putniem, kurus nogalināsiet, iznīcināsiet? Ja sasummētu kopā ar pārējiem plānotajiem vēja parkiem, tas nozīmētu pilnīgu mazā ērgļa iznīcināšanu Latvijā.

Mārtiņš Vonda atbild, tāpēc jau ir šis IVN process un tas arī to visu noteiks.

Sanāksmes dalībnieks papildina, es jums uzreiz varu pateikt – www.ozols.gov.lv, tur viss ir iekšā. Vai jūs jau fiksējat to informāciju, kas ir ar iznīcinātajām sugām tajā apkārtnē. Vai jūs spēsiet pierādīt, ka tās sugas, sugu atradnes, kuras AS “Latvijas valsts meži” jau ir iznīcinājuši, nav jūsu iznīcinātas? Ja jūs to spēsiet pierādīt, tad varbūt jūs izvairīsieties no kriminālatbildības.

Mārtiņš Vonda atbild, es īsti nesapratu jūsu jautājumu.

Sanāksmes dalībnieks precizē, vai jūs uzņemsieties atbildību par AS “Latvijas valsts meži” darbībām vai jūs jau šobrīd fiksējat to pārkāpumu līmeni, kas ir nodarīts, lai varētu pēc tam atmazgāties, ka nē, to izdarīja AS “Latvijas valsts meži” nevis jūs? Kāda tur tā situācija ir jums noregulēta ar viņiem?

Mārtiņš Vonda atbild, šo jautājumu es jums rakstiski labprāt atbildētu.

Sagatavotā rakstiskā atbilde:

Atbildības līmeņus, nosacījumus un vēja parka izbūves nosacījumus regulē līgums, kas noslēgts starp Vindr Latvia un Latvijas Valsts meži, līgums pieejams LVM mājas lapā:

<https://www.lvm.lv/biznesa-partneriem/darbibas-ar-zemi/veja-parki/vispariga-informacija>

Sanāksmes dalībnieks komentē, tas neattiecas uz jums, bet tomēr pie Preiļiem, teritorijā, kur VES Riebiņi parks ir paredzēts, tur ir konstatētas jau 5 mazā ērgļa ligzdas un arī melnā stārķa ligzdas. Līdz ar to, es domāju, šis jautājums mūsu Preiļu novadā ir kā lepnums, par kuru mēs varam iestāties, lai šeit nebūtu vēja fermu. Gadus 3 atpakaļ, tiekoties citā sapulcē Rīgā, pavisam citā jomā, bija pārstāvis no ministrijas enerģētikas jomā un runāja par šīm lietām, arī par vēja fermām. Viņš godīgi pateica, ka visa Latvija ir starptautiskais putnu migrācijas ceļš, it īpaši Latgale. Tā tomēr jau ir starptautiska atbildība. Šis eksperts pateica, ka patiesībā Latvijā nevajadzētu būt nevienai vēja fermai, jo tas tiešām ļoti ietekmēs migrējošos putnus. Protams, vēja fermu attīstītāju asociācijas ir pacentušās, lai šis cilvēks vairs ... , neesmu viņu vairs redzējusi ministrijās, lai vairs šādas runas nav. Ja blakus putnu migrācijas ceļiem ir ezeri, tad tā ir arī putnu apstāšanās vieta, jums ir jāvērtē nedaudz plašāk nekā jūsu teritorija. Putni noteikti migrējot, apstāšanās ceļus veido šajā vēja fermas potenciālajā teritorijā.

Juris Vaskāns pasakās par ieteikumu, ņemsim vērā. Ja jums ir zināmās mazo ērgļu vai citu aizsargājamo putnu ligzdošanas vietas un šī informācija nav atrodamā speciālajās datu bāzēs, kas ir pieejamas ornitologiem un citiem speciālistiem, aicinu par to ziņot.

Sanāksmes dalībnieks jautā, IVN ziņojumā būs tikai kopsavilkums par teritoriju kartē, kas ar sarkanu atzīmēta?

Elīna Silgaile atbild, šī ir izpētes teritorija, kurā detalizēti dodas dabas pētnieki, kurā tiek plānota ar vēja parku saistītā infrastruktūra. Ietekme tiek vērtēta plašākā mērogā, jo ne tikai šajā teritorijā. Šajā teritorijā nav neviena dzīvojamā māja, tas ir skaidrs. Šobrīd mēs vērtējam šo vēja parku, iesniedzam EVA un atbilstoši EVA norādījumiem, ja ir vēl paralēli kāds parks iesniegts, kas atrodas tuvumā, mums būs jāvērtē kumulatīvā ietekme. To mēs arī darīsim.

Sanāksmes dalībnieks jautā, bija izsūtīti ziņojumi attiecīgo piegulošo zemju īpašniekiem. Zināms, ka lauku teritorijas paliek aizvien mazāk apdzīvotas, vērtības samazinās. Vai jūs vērtējat arī tādus riskus, kad redzot turbīnu, piemēram, no sava ciema Vecvārkavā, palielinās lauku teritoriju iedzīvotāju aizplūšanu? Vai tādi riski tiek pētīti?

Elīna Silgaile atbild, riski attiecībā uz iedzīvotāju plūsmām netiek pētīti.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūsu mātes uzņēmums būs tas, kurš tās finanses virzīs un skatīsies. Vai mums kā iedzīvotājiem ir kāda garantija, ka viss, ko jūsu uzstādītās turbīnas saražos, vai kaut viena no tām kWh nonāks Latvijas tīklā?

Dmitrijs Guzs atbild, projekts ir plānots tādā formā, ka tiks pieslēgts 330 KW augstsprieguma līnijai, kas iet no Līksnas apakšstacijas, tālāk uz Pļaviņu HES aiziet, ja es pareizi atceros. Tiks barots iekšā Latvijas pārvades tīklā, tad jau tikai fizika nosaka, kur tā plūsma konkrētā brīdī nonāks, vai pie patērētāja Rīgā, Valmierā vai aizplūst uz Lietuvu. To noteiks tikai fizika, bet protams, tiks pieslēgts pie Latvijas pārvades tīkla.

Sanāksmes dalībnieks komentē, kas maksā, tas pasūta mūziku. Tas ir saistībā ar visiem dabas pētniekiem. Tādēļ aicinājums ikvienam dabas pētniekam, kas pēta jau šo visu, pirms nodot savu izpētīto materiālu jums kā gatavu, tikties ar pašvaldību un iedzīvotājiem un to visu izstāstīt. Tomēr tad, kad pētnieks ierauga cilvēkus, ar viņiem parunā, rodas cilvēcīgums un sapratne par to

ka šeit ir cilvēki, kuriem rūp šī daba, tad tomēr ekspertu vērtējumi, kas ir ierakstīti, mainās. Mainās, ievērojot pareizos principus, vietas, vides un pamatiedzīvotāju vajadzībām, nevis jūsu biznesa bīdīšanai. Līdz ar to, ja jūs tiešām cienāt cilvēkus un gribat palīdzēt, tad organizējiet sanāksmes ar pašvaldību, cilvēkiem ar šiem dabas pētniekiem, lai viņiem būtu lielāka atbildība par to, ko viņi saraksta savos pētījumos. Es esmu lasījusi vairākus, tur arī parādās, ka ietekme būs ļoti negatīva, bet beigās ir redzams, ka piespiedu kārtā ir uzrakstīts – bet salīdzinot ar citiem tā ir maza ietekme. Mēs negribam salīdzināt, mēs dzīvojam šeit un tagad un gribam, lai mūsu vide būtu tīra. Ja ietekme ir milzīga, tad tā arī ir un jādomā vai vispār šeit kaut kas tāda veida ir jābūvē.

Dmitrijs Guzs atbild, es nevaru tādu solījumu dot.

Sanāksmes dalībnieks komentē, paši vien veidojat to savu attieksmi.

Juris Vaskāns pasakās par ieteikumu.

Elīna Silgaile atbild, citiem attīstītājiem ir tāda prakse, kad šādi informatīvie semināri par kādas dabas vides starprezultātu prezentēšanu. IVN ziņojums ir pāri pa 200 lpp, pielikumi pāri 400 lpp, tas ir mūsu viedoklis, bet atbilstoši IVN programmai, mēs šo ziņojumu sniedzam izvērtēšanai, komentāru, viedokļu saņemšanai vismaz 10 institūcijās, kas ir pašvaldība, Veselības inspekcija, Dabas aizsardzības pārvalde, reģionālās vides pārvaldes, un daudzās citās.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tas jau nav tikai par to, ka viņš pastāstīs, ko viņš ir izpētījis, bet pirms dokumenta iesniegšanas sarunas lai ir ar iedzīvotājiem un tikai tad viņš iesniedz gala redakciju. Kāpēc iedzīvotāju ieteikumus drīkst iesniegt tikai līdz 07. jūlijam? Tas būtībā ir tikai viena nedēļa. Kāpēc nedodat cilvēkiem iespēju apkopot un sarakstīt, jo mēs visi esam strādājoši, darbīgi cilvēki. Kāpēc tik mazs termiņš?

Elīna Silgaile atbild, saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 18, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas periods ir 20 dienas. Mēs esam arī kādu dienu piemetuši klāt. Protams, ja jūs iesūtāt vēstuli arī vēlāk, tā tāpat nonāk līdz mums, jo EVA visas vēstules apkopo. Jūs, protams, savu viedokli varat izteikt, vācot parakstus pret, tas viss ir sūtāms uz EVA. Tā ir tā šī brīža situācija, bet komentēt, kādi ir pieņemti valstiskie likumi lēmumi, to mēs šovakar nevaram, bet mēs pēc tiem vadāmies, izstrādājot IVN ziņojumu.

Sanāksmes dalībnieks komentē, līdz tam 07. jūlijam, ja mēs uzrakstām vēstules, mums ir jāprasa EVA iekļaut programmā konkrētas lietas. Tas, kas šodien tika runāts ir vienkārši jāraksta, iekļaujam obligātas prasības, papildināt programmu. Tieši tas ir jāraksta tagad, jo pēc tam, tā informācija nonāks, bet tas vairs nebūs saistoši nevienam. Gadījumā, ja EVA nepapildinās programmu ar šīm prasībām, tad tas būs pamats turpmākām tiesvedībām pret EVA. Kā ir ar sanāksmes ierakstu un kur tas būs pieejams un kad?

Juris Vaskāns komentē, protokols būs publiski pieejams. Ja normatīvie akti paredz ka, gan video, gan audio jābūt pieejamiem, tad noteikti būs pieejams.

Sanāksmes dalībnieks komentē, tas jums kā organizētājiem būs testiņš, vai tas būs pieejam rīt, vai parīt, vai arī tas būs pieejams 06. datumā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, cilvēciņš jautājums, kā jūs jūtaties pēc šīm 2 sanāksmēm? Skaidrs, ka mums iedzīvotājiem, nav bažu, kas būs, kā būs, mums ir skaidra pārliecība, ka vēja fermai šeit nav jābūt un tā ietekme ir milzīgi liela. Vai tas ir vajadzīgs un vai jums patīk to šeit darīt un virzīties tālāk? Varbūt nav jēga tērēt mūsu nervus un laiku. Tiesvedības, pašvaldības, jūsu un mūsu resursi. Šī negācija jau paliek uz ilgu laiku. Minēja, ka varbūt atbraucot pārstāvjiem no Zviedrijas paskaidrot, būs vieglāk. Nav mums nekādu bažu, mums ir skaidrs nē vēja fermu būvniecībai šajā mežā. Cilvēciņi, kādas sajūtas?

Juris Vaskāns komentē, kā jau jūs pareizi norādījāt, es esmu sapulces vadītājs, tad es arī izvērtēju, kādus jautājumus kam nodot. Cilvēcīgie jautājumi nav paredzēti šajā sapulcē. Ja kāds no dalībniekiem cēlās atbildēt uz cilvēcīgiem jautājumiem, viņi var to darīt, bet kā man norādīja, pēc sanāksmes var pienākt klāt un uzdot cilvēcīgus un cita veida jautājumus.

Sanāksmes dalībnieks jautā, priekš kam mēs te sapulcējamies? Noteikti priekš tā, lai Latvija ir brīva priekš vēja parkiem. Mīlie, cīnāties, mēs esam saimnieki savā zemē. Te aug mūsu bērni, mazbērni, mazmazbērni. Kas tad zina, kur šie vēja parku cēlāji tiks, savākuši visu naudu? Pateiks atā, gribējāt-dabūjāt. Paldies, mēs jūs negribam redzēt ar visām jūsu dzirnavām.

Juris Vaskāns komentē, paldies par jūsu noslēdzošo komentāru.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu iesūtītu ZOOM platformā, kas notiek, ja īpašumā ir reģistrēta zemnieku saimniecība vai jebkura uzņēmējdarbība? Vai tiek maksāta kompensācija?

Juris Vaskāns komentē, pārbaudīsim vai par zemnieku saimniecībām tiek maksātas kādas kompensācijas, mums uzreiz šāda informācija nav.

Viesturs Ozols nolasa jautājumu iesūtītu ZOOM platformā, kurš apgalvo, ka lēmumu par vēja parka būvniecību nepieņems Ministru kabinets un pašvaldībai nav teikšana? Ar kuru dokumentu tas tiek noteikts?

Elīna Silgaile atbild, šāda mēroga projektiem paredzēto darbību apstiprina Ministru kabinets. Tas ir noteikts vai nu MK noteikumos Nr. 18 vai likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu, vienā no šiem.

Sanāksmes dalībnieks komentē, projekti, kas ir lielāki par 50 MW, to apstiprināšanu vai noraidīšanu veic Ministru kabinets, pēc EVA atzinuma 30 dienu laikā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai kāda no jūsu potenciālajām vēja fermām pretendēs uz nacionālo interešu objekta - NĪO statusu?

Mārtiņš Vonda precizē, stratēģiskās nozīmes objekts?

Sanāksmes dalībnieks precizē, nacionālo interešu objekti ir tie objekti, kuriem ir virs 50 MW, tie var pretendēt uz šo statusu.

Dmitrijs Guzs komentē, mēs noteikti pieteiksim tādu statusu tiem parkiem, kuri varēs kvalificēties tādām statusam, jo šāds statuss būtiski atvieglo tādu projektu attīstību.

Juris Vaskāns pateicas klātesošajiem par dalību slēdz sanāksmi.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:44

Protokols sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.

ZOOM tērzētavas jautājumi un atbildes:
(Pēc pieprasījuma ir iespējams saņemt dalībnieku izdruku)

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
1.	Cik korekts var būt IVN, ja attīstītājs, plānojot parka jaudas, rēķinās ar "tehnoloģisko progresu" (augstākām turbīnām), kuru ietekmi uz savvaļas dzīvnieku sugām un biotopiem vēl neviens nav vērtējis?	Paldies par jautājumu. Jautājums tiks uzdots klātienē. <i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
2.	Kad plānots pabeigt dabas izpēti?	Ir zināms, ka pētījumi par dabas vērtībām ir

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
		uzsākti. Pagaidām nevaram precīzi vai aptuveni prognozēt dabas pētnieku izpētes laiku. Pagaidām zināms, ka rezultāti tiks publicēti IVN ziņojuma apspriedē, pēc kā sabiedrībai būs iespēja iepazīties ar pašu IVN ziņojumu, kā arī ar tā pielikumiem un uzdot ziņojumam atbilstošus jautājumus.
3.	Citi attīstītāji piedāvā iepazīties ar starprezultātiem un tiekas papildus, vai no jūsu puses ir plānots organizēt šādas tikšanās?	Šobrīd nav plānots klātienē veidot atsevišķas sanāksmes par starprezultātu atklāšanu. Ja tiks rīkotas šādas sanāksmes, tas tiks publiski izziņots.
4.	Tas nozīmē, ka tikšanās ar cilvēkiem un viņus informēt jums nav svarīgi. Kundze zālē teica, ka tēmā neorientējas, bet tas jau jums ir izdevīgi.	Ja tiks rīkotas sanāksmes, kurās prezentēt iegūtos starprezultātus, tas tiks publiski izziņots.
5.	Kā tas, ko tikko teica attīstītājs, sasaucas kopā ar to, ka nerīkosiet neko papildus bez minimālajām prasībām un būs tikai sabiedriskā apspriešana Ziņojumam	Atbildi skatīt iepriekšējā punktā (nr. 4).
6.	Jautājums attīstītājam, minējāt, ka rūpīgi vērtējat vēju teritorijā no 100 m kartēm, bet faktiskie mērījumi vēl nav veikti, cik precīzi ir jūsu pieņēmumi, ja VES būs virs 100 m.	Jautājums tiks uzdots klātienē. <i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
7.	Kas mums ir jādara, lai jūs neizbūvētu vēja fermas?	Paldies par interesi. Jautājums neatbilst attiecīgās sanāksmes tēmai.
8.	Atbilst gan!	Paldies par viedokli.
9.	Vai taisnība, ka IVN apmaksā attīstītājs? Kā iespējams nodrošināt IVN veikšanas objektivitāti? Kas kontrolē IVN veicējus? Kādi ir soda mēri, ja izrādās, ka kaut kas nav izdarīts pareizi, bet parks jau sācis strādāt?	Jā, ietekmes uz vidi novērtējumu pasūta un apmaksā pats attīstītājs, likumos noteiktā kārtībā. IVN veikšanas objektivitāti nosaka valsts pārvaldošās iestādes, proti, Enerģētikas un vides aģentūra izskata un izvērtē katru IVN dokumentu, ciešā sadarbībā ar citām valsts institūcijām (piemēram, Dabas aizsardzības pārvalde). Jautājums par soda mēriem jāuzdod atbilstošajai valsts pārvaldes institūcijai.
10.	Kāpēc sabiedrībai jau šobrīd nav pieejama informācija par potenciālajām (59?) turbīnu atrašanās vietām?	Turbīnu lokācijas tiek vērtētas un tiks atklātas, kad būs zināma konkrētu turbīnu ietekme. Līdz tam potenciālās turbīnu lokācijas mainās.
11.	Es lasu MK noteikumus, kur saka, ka būvēs 800m no mājas, bet mana zeme, iespējams, pieiet 300 vai 400m attālumā no turbīnas. Vai tas nozīmē, ka es savā zemē pēc tam, kad būs uzceltas turbīnas, nevarēšu neko būvēt? Kāpēc jūsu biznesa ierobežos manas īpašumtiesības?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
12.	Tas ir līgums, kā jūs varat nezināt, kad tiek pabeigts darbs. Par dabas izpētēm.	Tiesa, līgums par dabas izpēti ir noslēgts un izpētes darbi jau notiek. Parasti izpēti veic vienu pilnu sezonu - no ziemas līdz ziemei. Dabas ekspertu ietekmē ir paziņot, ka pēc viņu ieskatiem ar vienas sezonas izpēti šajā teritorijā nepietiek, kas nozīmē, ka izpētes darbi var tikt pagarināti

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
		nākošajā sezonā.
13.	Kad darbi tika uzsākti tādā gadījumā?	Dabas ekspertu izpētes tika uzsāktas 2024. gadā.
14.	Ja ir noslēgts līgums par dabas izpētēm - ko jūs melojat, ka nezināt, kad tās būs pabeigtas?	Tiesa, līgums par dabas izpēti ir noslēgts un izpētes darbi jau notiek. Parasti izpēti veic vienu pilnu sezonu - no ziemas līdz ziemei. Dabas ekspertu ietekmē ir paziņot, ka pēc viņu ieskatiem ar vienas sezonas izpēti šajā teritorijā nepietiek, kas nozīmē, ka izpētes darbi var tikt pagarināti nākošajā sezonā.
15.	Kas ir patiesā labuma guvējs - visa nauda no vēja parka aiziet uz ārzemēm un LV saņem tikai tos 2500 EUR par MW? Ar visu naudu barosim ārzemniekus no šī parka?	Vindr Latvia ir uzņēmums, kas dibināts Latvijā. Uzņēmuma darbinieki arī ir no Latvijas. Līdz ar to nauda paliek Latvijā.
16.	IVN veicēji bieži vien aizbaidinās, ka nevar vērtēt parku kumulatīvās ietekmes, jo nav informācija par citiem parkiem. Vai un kā plānojat vērtēt kumulatīvās ietekmes jūsu attīstītajās kodolteritorijās (Latgalē un Vidzemē)?	IVN veicēji pakļaujas Latvijas Republikas likumdošanai. Kumulatīvās ietekmes tiek un tiks vērtētas tā kā to pieprasīs Enerģētikas un vides aģentūra.
17.	Attīstītajam ir tikai 1 uzbūvēts projekts, vai tiešām baigie speciālisti?	Paldies par izteiktajām bažām.
18.	Vai jums pašiem, lūdzu runātāji katrs atbildiet, ir pieņemami, ka tiek izpostīts mežs, lai izbūvētu vēja fermas? Vai ir ok, ja izpostam dabas bagātību kā mežs?	Paldies par jūsu viedokli.
19.	Vai šādi projekti vispār var atmaksāties bez Contract for difference vai OIK? Šobrīd, kad saule spīd, biržā cena = 0. Mani nesatrauc tas, ka attīstītājs varētu bankrotēt, bet uztrauc tas, kas nojauks turbīnas, kad attīstītājs bankrotēs?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
20.	Vai turbīnu attālums līdz mājām tiek noteikts no turbīnas staba vai pārkares?	Latvijas normatīvajos aktos nav viennozīmīgi noteikts, vai attālums no vēja turbīnas līdz dzīvojamām ēkām jāaprēķina no turbīnas staba (torņa) vai no rotora lāpstiņu pārkares (maksimālā izvirzījuma). Tomēr praksē attāluma mērīšana tiek veikta no turbīnas torņa centra līdz tuvākajai dzīvojamai ēkai.
21.	Vai turbīnu attālums līdz mājām tiek noteikts no turbīnas staba vai pārkares?	Tā kā likumdošana neprecizē no kura punkta tiek mērīta distance, likumu iespējams interpretēt.
22.	Kāpēc tad tiek ņemts no torņa centra? Jo kā būvei, tam vajadzētu tikt noteiktam no pārkares?	Tā kā likumdošana neprecizē no kura punkta tiek mērīta distance, likumu iespējams interpretēt.
23.	Vai paredzēts izmatot Eiropas naudu šajā projektā?	Pagaidām nav plānots.
24.	Vai pensiju fonda turētāji nav Krievijas vai citi nedraudzīgi valstu pārstāvji?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
25.	Cik ir tuvākās mājas no turbīnām?	Tā kā konkrētas turbīnu lokācijas nav zināmas, uz šo jautājumu šobrīd nevaram atbildēt.
26.	Vai starp investoriem ir arī Krievijas pilsoņi?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
27.	Lūdzu ēterā apstiprināt, ka investori no pensiju	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes</i>

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
	fondiem nav Krievijas un Baltkrievijas pilsoņi	<i>laikā.</i>
28.	Vai, ja īpašumā, kas atrodas 2 km attālumā no turbīnas tiek veikta saimnieciskā darbība, tiek paredzētas kompensācijas? Lūdzu skaidrojumu. 2220 sadalot ar 12 mēnešiem sanāk 185 euro mēnesī, tas ir smieklīgi maz salīdzinot ar citiem zaudējumiem uz veselību, biznesa attīstību, nekustāmā īpašuma vērtību.	Kompensācijas maksājumi ir paredzēti sabiedrisko un dzīvojamo ēku īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas līdz 2 km attālumā no kādas no VES, atbilstoši likumdošanai.
29.	Bet tad būvējat Zviedrijā, ja tā ir tik reti apdzīvota vieta! Jūs taču redzat un dzirdat, ka jūs te neviens negaida!	Paldies par ieteikumu!
30.	Kā var teikt, ka "nekādā veidā netiek ierobežotas zemes īpašnieku tiesības", ja turbīnas uzbūvēšanas gadījumā tiek liegts būvēt dzīvojamās ēkas 800m attālumā?	Paldies par Jūsu jautājumu. 800 m attālums ir valstī noteikta drošības un komforta prasība (MK noteikumi par teritorijas izmantošanu), nevis attīstītāja brīvprātīga izvēle. Tas ierobežo tikai jaunu dzīvojamo ēku celtniecību šajā zonā, bet nepārtrauc zemes īpašnieku citas tiesības – zemi var turpināt lietot, pārdot vai apbūvēt ar citām atļautām būvēm. Līdzīgi distances ierobežojumi Latvijā pastāv arī pie autoceļiem, elektrolīnijām u. c. inženierbūvēm.
31.	Kas notiek, ja īpašumā ir reģistrēta zemnieku saimniecība vai jebkura uzņēmējdarbība. Vai tiek maksāta kompensācija?	Kompensācijas tiek izmaksātas atbilstoši likumā noteiktai kārtībai - Elektroenerģijas tirgus likums.
32.	Ja jau nevarat pateikt kad beigsies.. Es gaidu atbildi, kad tika uzsāktas dabas izpētes?	Atbildēt uz jautājumu būs iespējams laikā kad dabas eksperti sniegs savu atzinumu, kurā precīzi tiek aprakstīts kad attiecīgie eksperti ir veikuši izpētes darbus. Šī informācija tiks publicēta IVN ziņojumā. Šobrīd sabiedrības iespējas ir kontaktēties ar Enerģētikas un vides aģentūru, lai izteiktu atbilstošus ieteikumus par interesējošo tēmu. Proti, tas iekļauj ziņot arī par konstatētām konkrētām aizsargājamo augu vai dzīvnieku sugu atradnēm. Šādi ieteikumi tiks ņemti vērā un informācija tiks nodota tālāk ekspertiem, kuri varēs apsekot attiecīgās teritorijas un potenciāli veidot mikrolieģumus.
33.	Nekādi nesaprotu kāpēc šo nevar atklāt, kas jums slēpjams, attiecībā uz dabas izpētēm? Lūdzu uzdot jautājumu klātienē, ja nevar atbildēt.	Dabas ekspertu izpētes tika uzsāktas 2024. gadā.
34.	Tad jau pavisam drīz pabeigsiet.	
35.	Kurš apgalvo, ka lēmumu par vēja parka būvniecību pieņems Ministru kabinets un pašvaldībai nav teikšana? Ar kuru dokumentu tas tiek noteikts?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
36.	Lūdzu skaidrojumu saņems vai nesaņems?	<i>Jautājums uzdots un atbildēts sanāksmes laikā.</i>
37.	Lūdzu skaidrojumu saņems vai nesaņems?	Kompensācijas maksājumi ir paredzēti sabiedrisko un dzīvojamo ēku īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas līdz 2 km attālumā no

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
		kādas no VES, atbilstoši likumdošanai.
38.	Jautājums par kompensējumu saņemšanu zemnieku saimniecībām.	Atbildi skat. 37.p.
39.	Diemžēl ļoti nekompetenti vēja fermu pārstāvji....	Paldies par viedokli.